**Информационная справка**

**по результатам мониторинга процесса воспитания второклассников МОУ Тоншаевская СОШ 2015-2016 учебный год**

Мониторинг процесса воспитания второклассников в 2015-16 учебном году включал в себя диагностику следующих универсальных учебных действий:

* **Личностных**
* **Регулятивных**
* **Коммуникативных**
* **Познавательных**

В результате проведенных исследований были получены следующие результаты и сделаны выводы, представленные далее.

Уровень сформированности **личностных УУД** диагностировался с помощью следующих методик:

* Социометрия
* Адаптированный вариант методики Э.М. Александровой (м-д наблюдения)

Целью проведенной работы было:

* *Определение внутренней позиции ученика:*
* отношение к себе как ученику, к учителю, к одноклассникам.
* отношение к себе и своей жизни, ближайшему окружению
* *Выявление:*
* нравственных представлений учеников;
* эффективности учебной деятельности;
* успешности усвоения норм поведения и социальных контактов;
* эмоционального благополучия.

Для диагностики процесса адаптации обучающихся 2-х классов к школе был использован **адаптированный и модифицированный вариант методики Александровской Э.М.**

( «Изучение универсальных учебных действий» Методические рекомендации, Нижний Новгород, 2012 г)

*Цель:* выявление эффективности учебной деятельно­сти, успешности усвоения норм поведения и социальных контактов, эмоционального благополучия сформированных у младших школьников.

Диагностика показала следующие результаты:

1. Общий уровень адаптации представлен в таблице 1

Таблица 1

|  |  |
| --- | --- |
| Уровни адаптации | Показатели в % |
| 2а | 2б | 2в | 2г | в среднем |
| Хороший | 36 | 83 | 53 | 57 | **57** |
| Средний | 36 | 9 | 47 | 31 | **31** |
| Низкий | 28 | 9 | 0 | 12 | **12** |

Как видно из таблицы : **57%** второклассников имеют хороший уровень адаптации, **31%** - средний, низкий уровень адаптации у **12%** обучающихся .
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Диагностика адаптации обучающихся к школе включает в себя 4 блока:

**Познавательная активность:**

 Результаты представлены в таблице 2

Таблица 2

|  |  |
| --- | --- |
|  Классы | Познавательная активность в % |
| Пассивное отношение | относительная активность | исполнительская активность | творческая активность |
| **2а** | 0 | 16 | 60 | 24 |
| **2б** | 4 | 44 | 48 | 4 |
| **2в** | 28 | 24 | 32 | 16 |
| **2г** | 27 | 27 | 40 | 6 |
| **В среднем** | **15** | **28** | **45** | **13** |

Обучающиеся 2-х классов МОУ Тоншаевская СОШ продемонстрировали в основном исполнительскую познавательную активность (**45%),** относительная активность – у **28%,** творческая активность – у **13%,** у **15%** обучающихся наблюдается пассивное отношение к учебной деятельности.
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**Уровень учебной мотивации:**

Обучающиеся 2-х классов МОУ Тоншаевская СОШ продемонстрировали следующий уровень мотивации: **27%** -высокий, **37%** - хороший , **19%-** положительное отношение к школе**, 23%-** низкая школьная мотивация, **13%** - школьная дезадаптация. См. таблицу 3

Таблица 3

|  |  |
| --- | --- |
| Классы | Уровень учебной мотивации в % |
| Шк. дезадаптация | низкая шк. мотивация | положит отношение к шк | хорошая шк. мотивация | высокий уровень мотивации |
| **2а** | 0 | 0 | 4 | 64 | 32 |
| **2б** | 0 | 4 | 48 | 35 | 13 |
| **2в** | 0 | 8 | 44 | 32 | 16 |
| **2г** | 0 | 26 | 27 | 40 | 7 |
| **в среднем** | **13** | **23** | **19** | **37** | **27** |
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**Успешность освоения норм поведения и социальные контакты:**

Результаты диагностики по этому блоку показали, что **71%** обучающихся 2-х классов дисциплинированы, ответственны, **28 %-** активны и стремятся общаться со всеми на равных**, 1%** - неуверенны в себе и ищут опеки. См. таблицу 4

Таблица 4

|  |  |
| --- | --- |
| Классы | Усвоение норм поведения |
| ищут опеки | активны | дисциплинированы |
| **2а** | 0 | 0 | 100 |
| **2б** | 5 | 30 | 66 |
| **2в** | 0 | 44 | 56 |
| **2г** | 0 | 40 | 60 |
| **в среднем** | **1** | **28** | **71** |
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**Эмоциональное благополучие ( уровень тревожности)**

Обучающиеся 2-х классов продемонстрировали следующий уровень тревожности: **2%** -проявление страхов, **34%** -переживание и низкую сопротивляемость стрессу, **64%** -общую школьную тревожность. См. таблицу 5

Таблица 5

|  |  |
| --- | --- |
|  Классы | Эмоциональное благополучие |
| проявление страхов | низкая сопротивляемось | общая шк тревожность |
| 2а | 0 | 0 | 100 |
| 2б | 9 | 43 | 48 |
| 2в | 0 | 33 | 67 |
| 2г | 0 | 60 | 36 |
| в среднем | **2** | **34** | **64** |
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Вывод: Полученные результаты говорят о нормальном эмоциональном благополучии в классах.

Рекомендации: обратить внимание на ребят с низкой сопротивляемостью стрессу, учесть при организации взаимодействия с ними советы по работе с тревожными детьми.

С целью диагностики уровня благополучия взаимоотношений ( УБВ) использовался метод социометрии. Были получены следующие результаты (см. Таблицу 6)

Таблица 6

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | «звезды» | «предпочитаемые» | «принятые» | «изолированные» | УБВ |
| 1 | 2 «А» | 3 | 14 | 6 | 2 | высокий |
| 2 | 2 «Б» | 4 | 11 | 8 | 0 | высокий |
| 3 | 2 «В» | 4 | 10 | 7 | 4 | высокий |
| 4 | 2 «Г» | 4 | 4 | 6 | 1 | высокий |

Как видно из таблицы : во всех 2-х классах уровень благополучия взаимоотношений высокий, однако в классах есть «изолированные» ребята, поэтому *необходимо проанализировать причины такой ситуации и организовать работу по сплочению классного коллектива.*

Уровень сформированности **регулятивных**  УУД диагностировался с помощью методики выявления характера атрибуции успеха/ неуспеха.( автор: А.Г. Асмолов)

Целью проведенной работы было:

* выявление адекватности понимания учащимися причин успеха/неуспеха

Отвечая на вопрос «Оцени, пожалуйста, уровень своей успешности в школе», второклассники дали следующую оценку собственной успешности, представленную в таблице 7.

Таблица 7

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень успешности в школе | 2а (в %) | 2б (в %) | 2в (в %)  | 2г (в %) | в среднем (в %) |
| очень высокий | 4 | 0 | 4 | 20 | 7 |
| достаточно высокий | 13 | 30 | 17 | 20 | 20 |
| средний | 65 | 26 | 57 | 53 | 50 |
| ниже среднего | 0 | 4 | 0 | 0 | 1 |
| низкий | 4 | 0 | 0 | 7 | 3 |
| по одним предметам высокий подругим средний и низкий | 13 | 39 | 22 | 0 | 19 |
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Оценивая причины неудач в учебной деятельности, второклассники выбирают следующие причины, представленные в таблице 8.

**Уровни:**

1. Преобладание атрибуции «Везение»
2. Ориентация на атрибуцию «Способности» и «Объективная сложность»
3. Ориентация на «Усилия»

Таблица 8

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни атрибуции | 2а | 2б | 2в | 2г | в среднем |
| 1 уровень (Везение) | 14 | 17 | 26 | 13 | 18 |
| 2 уровень (Способности, объективная сложность задания) | 43 | 48 | 39 | 80 | 53 |
| 3 уровень (Усилия) | 43 | 35 | 35 | 7 | 30 |
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*Собственные усилия:* мало стараюсь/очень стараюсь; плохо подготовился к контрольной работе/ много работал, хорошо подготовился; не выучил ( плохо выучил) урок / хорошо выучил урок.

*Способности:* плохо понимаю объяснения учителя / понимаю объяснение учителя быстрее многих; мне трудно на уроках/ мне легко на уроках; я не успеваю делать так быстро, как остальные ученики/ я делаю все намного быстрее , чем другие.

*Объективная сложность задания:* задание было слишком сложным/задание было легким; таких заданий раньше мы не делали / раньше нам объясняли, как выполнять такие задания/ было слишком мало времени на такое задание/ времени было вполне достаточно.

*Везение:* мне просто не повезло / мне повезло; учительница строгая/ учительница добрая; все списывали, а мне не удалось списать / мне удалось списать.

Отвечая на вопрос: «Если у меня что-то не получается в школе, то это потому, что я…», обучающиеся распределяют причины следующим образом. ( см. Таблицу 9)

Таблица 9

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни атрибуции | 2а | 2б | 2в | 2г | в среднем |
| 1 уровень (Везение) | 26 | 22 | 48 | 20 | 29 |
| 2 уровень (Способности, объективная сложность задания) | 22 | 57 | 26 | 60 | 41 |
| 3 уровень (Усилия) | 52 | 22 | 26 | 20 | 30 |
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Уровень сформированности **коммуникативных** УУД диагностировался с помощью:

* методики « Коммуникативные умения и навыки» (автор: Ступницкая М. Диагностика уровня сформированности общеучебных умений и навыков школьников// Школьный психолог, 2006 №7)

Целью проведенной работы было:

* Выявление степени сформированности коммуникативных умений и навыков.

Наблюдение за поведением обучающихся в различных ситуациях, проведенное в ходе диагностики, показало следующее:

Таблица 10

|  |  |
| --- | --- |
|  Степень сформированности | Результат в % |
| 2а | 2б | 2в | 2г | в среднем |
| Слабая группа | 8 | 8 | 12 | 13 | **10** |
| Средняя группа | 60 | 59 | 52 | 67 | **60** |
| Сильная группа | 32 | 33 | 36 | 20 | **30** |
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Слабая группа (8 – 13 баллов)- **10%** обучающихся 2 классов. Такие учащиеся, чаще всего, не способны самостоятельно донести до окружающих собственные мысли и формулировать ответы на обращенные к ним вопросы, а так же самостоятельно формулировать вопросы собеседнику. В ходе дискуссии, как правило, не корректны. Не могут аргументировано отстаивать собственную позицию и гибко менять её, так как не понимает необходимость этого шага. При взаимодействии в группе не подчиняются общему решению группы. Не способны строить общение с учетом статуса собеседника и особенностей ситуации общения.

Средняя группа (14-20 баллов) – **60%** второклассников. Испытывают некоторые затруднения при изложении собственных мыслей, в ответах на обращенные к ним вопросы в связи с волнением (ограниченным словарным запасом) при попытках самостоятельно формулировать вопросы к собеседнику. Не всегда способны отстоять свою позицию или разумно изменять её, а так же подчиниться решению группы для успеха общего дела. Возражая оппоненту бывают некорректны. В ходе общения могут нарушать социальную дистанцию.

Сильная группа (21 -25 баллов) – **30%.** Способны ясно и четко излагать свои мысли, корректно отвечать на поставленные вопросы, формулировать вопросы собеседнику, а так же возражать оппоненту. Умеют аргументировать свою позицию и гибко менять её в случае необходимости. Способны подчиняться решению группы ради успеха общего дела Всегда удерживают социальную дистанцию в ходе общения.

Для диагностики сформированности **познавательных** УУД использовалась методика:

* Исследование словестно-логического мышления младших школьников

 ( автор: Э.Ф. Замбацявичене)

Цель:

* *Выявление уровня словестно-логического мышления.*

Проведенная диагностика показала, что не все обучающиеся 2 классов успешно справились с заданиями. За каждое правильно выполненное задание начислялся 1 балл.

Высокий уровень успешности (ребята набрали по 36 и более баллов) продемонстрировали **24%** обучающихся.

 Нормальный уровень - (31,5—26 баллов ) у **35%** второклассников.

Ниже среднего - (25,5—20,0 баллов) – у **27%.**

Низкий - 19,5 и ниже наблюдается у **15%** .

Таблица 11

|  |  |
| --- | --- |
| Классы | Уровни успешности в % |
| высокий | нормальный | ниже среднего | низкий |
| 2а | 40 | 24 | 16 | 20 |
| 2б | 33 | 46 | 13 | 8 |
| 2в | 13 | 30 | 48 | 9 |
| 2г | 8 | 38 | 31 | 23 |
| в среднем | **24** | **35** | **27** | **15** |
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Анализ полученных результатов по отдельным субтестам показал, что ребята лучше справились с заданиями на *осведомленность*, выполнив их в среднем на **73%** , задания на *классификацию* – на **72%,** *умение обобщать* – на **69%.** Большую сложность для второклассников составило задание, требующее умения делать *умозаключения по аналогии* – **48%.**

Таблица12

|  |  |
| --- | --- |
| Составляющие словестно-логического мышления | Результат в % |
| 2а | 2б | 2в | 2г | в среднем |
| Осведомленность | 76 | 77 | 71 | 66 | **73** |
| Классификация | 75 | 78 | 73 | 62 | **72** |
| Умозаключение по аналогии | 50 | 58 | 38 | 45 | **48** |
| Обобщение | 73 | 73 | 64 | 67 | **69** |
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*Анализ проведенного мониторинга состояния развития униресальных учебных действий второклассников показал необходимость дальнейшей работы по формированию вышеперечисленных УУД и послужил основанием для формулировки следующих рекомендаций по организации работы с обучающимися:*

Рекомендации по формированию **личностных** УУД:

* Проанализировать возможные причины пассивного отношения к учебе обучающихся;
* С целью повышения интереса к учебе включать в учебный процесс игровые моменты.
* Поддержка и развитие приобретенных положительных личностных качеств, организация деятельности по оказанию помощи другим людям, развитие эмпатии.
* Включать детей в проектно-исследовательскую деятельность, привлекать к участию в различных конкурсах, олимпиадах.
* Организация работы по сплочению классных колективов, участие всех членов класса в КТД.
* Закрепление нравственных норм в форме конкретной деятельности.

Рекомендации по формированию **регулятивных** УУД:

* Поддержка и развитие сформированного уровня контроля.
* Поддержка и развитие сформированного уровня оценки, создание ситуации успеха на уроках.
* Отработка навыка оценивания своей деятельности в решении новых задач.

Рекомендации по формированию **коммуникативных** универсальных учебных действий:

* Для ***слабой группы*** : Необходимо развивать приемы участия в дискуссии, формировать способность обосновывать свою позицию в споре, видеть общую цель группы и действовать в соответствии с нею, удерживать социальную дистанцию в ходе общения со взрослыми и сверстниками.
* Для ***средней группы***: Необходимо работать над совершенствованием умения излагать собственные мысли, формулировать вопросы собеседнику и отвечать на поставленные вопросы. Желательно помочь такому ребенку в развитии способности отстаивать свою позицию и разумно менять её. Следует работать над умением соблюдать социальную дистанцию в общении.

Рекомендации по формированию **познавательных**  универсальных учебных действий:

* Составление различных сообщений, где необходим анализ текстов, на предмет нахождения существенных признаков предметов и объектов.
* Использование в учебном процессе заданий проблемно-поискового характера.
* Дифференцированный подход, проектно-исследовательская деятельность, участие в конкурсах, олимпиадах.

Педагог-психолог \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ю.А. Елькина)